

Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskus

Mäealuse 2/2

Tallinn 12618

/digitaalsel allkirjastamise kuupäeval/

Skarcon OÜ on Advokaadibüroo RASK kliendiks. Edastame käesolevaga kliendi nõudel vastuse Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskuse 27.11.2025 lepingu täitmise nõudele nr 3-19/221 ning nõude õigusvastase tegevusega tekitatud kahju hüvitamiseks.

Lugupeetud Mart Nielsen

1. 27.11.2025 edastas Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskus (edaspidi **SMIT**) Skarcon OÜ-le (edaspidi **Klient**) lepingu täitmise nõude, milles leiab, et Klient oli kohustatud 04.03.2024 lepingu nr 3-17/86 alusel tarnima SMITile 150 nõuetele vastavat dokki ning 17.07.2024 lepingu nr 3-3/3537 alusel tarnima SMITile 121 nõuetele vastavat dokki.
2. SMIT on enda nõudekirjas viidanud veel, et on vastuvõtukontrollis eksinud kinnituse andmisel, et tarnitud ese vastab lepingule, kuid tegelikult puuduvad sellest nõutud „dual antenna pass through“ komponendid, millise nõude täitmise kohustusest on pooltel erimeelsused ja millises osas on SMIT avaldanud enda tõlgendusliku seisukoha.
3. Selle kõrval on SMIT esitanud ka hulgaliselt väärväited. Näiteks olete punktis 2 viidanud järgmist: „*Nimetatud eksimust on Skarcon OÜ omalt poolt kinnitanud, asudes seisukohale, et kõnealused 271 dokki ei pidanudki sisaldama punktis 1 nimetatud komponenti ega võimaldama väliste antennide ühendamist dokitud tahvlile*“.
4. Eeltoodud asjaolusid ei ole Klient mitte kunagi väitnud. Samuti ei ole Kliendi seisukohad ajas muutunud. Ebakohaste väidete omastamine teisele isikul on range hea usu põhimõtte rikkumine. Palume lõpetada viivitamatult selliste valeväidete esitamine.
5. Muus osas esitame alljärgnevalt Kliendi positsiooni SMITi poolt esitatule. Selleks, et nimetatud positsiooni esitada, ei piisa üksnes minikonkursi nr 274920 ja 280358 tingimuste tõlgendamisest, vaid tingimuste tõlgendamisel tuleb vaadata ka raamlepingus nr 269608 sätestatud.

I. Raamlepingus kehtestatud tingimused

6. Riigihankes nr 269608 „e-Politsei ja e-Pääste operatiivsõidukite riistvara raamhange“ on SMIT sätestanud kogu ostude alusbaasi, mida SMIT on soovinud hankida Siseministeeriumi valitsemisalasle kuuluvatele asutustele nagu Häirekeskus, Politsei-ja Piirivalveamet, Päästeamet, Sisekaitseakadeemia jt. Nimetatud hanke tingimustes on sätestatud alljärgnev.
7. RHAD tehnilises kirjelduses ja lisa 2 näidispakkumuse tehnilises kirjelduses on SMIT kirjeldanud tolle hetke olukorda, sätestades punktis 1 muuhulgas, et operatiivsõidukites on kasutusel Panasonic TOUGHBOOK 10.1“ FZ-G1 tahvelarvutud, mis on kinnitatud spetsiaalse kolmepunktilist kinnitust kasutava dokkimislahendusega

sõidukite salongi järgalt. Täiendavalt oli siin selgitatud, et vajaduspõhiselt on lisatud tahvlitele ning dokkimislahendustele GPS/GNSS antennid. Sõidudokki osas oli nõudena kehtestatud dual antenna pass thorough (WWAN/dGPS) koos lisandviitega, et peab olema toetatud väliste antennide ühendamise võimalus dokitud tahvlile.

8. Tehnilises kirjelduses oli hangitavate seadmete osas selgitatud, et tahvelarvutite dokkimislahenduse all on mõeldud ülal toodud löögi- ja ilmastikukindlate tahvelarvutite paigalduslahendust operatiivsõidukitesse. Dokkimislahenduse kinnitused peavad võimaldama füüsiliselt kinnitada tahvelarvutit sõidukisse selliselt, et seade oleks sihtotstarbeliselt kasutatav. Hangitavate dokkimislahenduse detailid täpsustatakse minikonkurssi käigus. Ka seadmete komponentide osas oli selgitatud, et seadmete komponentide all on mõeldud ülal kirjeldatud seadmete eraldiseliseid komponente. Sinna alla kuuluvad erinevad füüsilised komponendid, millest kirjeldatud seadmed koosnevad. Hangitavate komponentide detailid täpsustatakse minikonkurssi käigus.
9. Seega oli raamlepingu RHADist üheselt tuvastatav, et kõigile dokkimislahendustele antennide lahendusi vaja ei olnud ning sellist asjaolu kinnitab ka tõik, milles viidatakse toetamise võimalusele, mitte juba olemasolevale tootele koos korduvate viidetega sellest, et kõik edasised täiendavad vajadused sätestatakse minikonkursi dokumentatsioonis. Oleks igati loogiline, et kui vaidlusalust toodet sooviti koheselt, siis vastav lisandmärkus (3) ning muud seda välistavad nõuded RHAD-is puudunuks. Kui hankija sooviks oli juba raamlepingus viidata, et vajalikud on saada koheselt ka antennide ühenduskomplektid kõikidele dokkidele, siis jääb selgusetuks, miks on hankedokumentides sätestatud võimekuse olemasolu konkreetse kohustuse asemel? Vastupidiselt SMITi argumentatsioonile, et tingimus ilma ühenduskomplektita muutub ainult kahe ava olemasolule mõtetuks, on tingimusel just mõte ja sisu siis, kui ühendamise võimalus on tagatud ilma vajaduseta konstruktsiooni ümber ehitada. Täitja lahendus ei tee tingimust isetäituvaks, vaid realiseerib selle sihipäraselt ja tehniliselt korrektset.
10. Vajaduspõhisust on jaatatud varasemalt ka vaidlustusmenetluses, näiteks RTK ja Tamrexi vahelises Ballistiliste kaitsevahendite ostmise hankes, milles vaidlustuskomisjon jaatas hankijate õigust sätestada ostetavatele esemetele tuleviku tarbeks täiendavaid lisaseadmeid vastavalt tegelikule vajadusele (VaKo otsus nr 198-23/266344, p 13). Selline olukord esines Kliendi hinnangul ka käesolevas riigihankes.
11. Eelkirjeldatud raamlepingu käigus avaldatud tingimustest erinesid nii minikonkursil nr 274920, kui minikonkursil nr 280358 avaldatud tingimused, kuid mitte vaidlusaluses elemendis. Muudetud oli riistvaratingimusi, kui ka näiteks lisatud dokkide puhul valmidus ekraanipildi dubleerimiseks. Ühetaoliselt raamhanke tingimustega oli minikonkursi raames sätestatud, et GPS/GNSS antennid on tahvlitele ja dokkimislahendustele lisatud üksnes vajaduspõhiselt ning ka nõude kirjeldus koos lisandselgitusega oli identne riigihankes nr 269608 avaldatule. Mitte üheski dokumendis ei olnud nõudeid, nagu „peab sisaldama“, „peab olema komplekteeritud“, „ühendused peavad olema paigaldatud“, „peab esinema valmisühendus“ milline oleks viidanud sellele, mida SMIT täna väidab. Seega ei olnud hankija dokkide osas lähtunud riigihanke nr 269608 tehnilises kirjelduses sätestatud ega täpsustanud minikonkursi käigus mistahes detaile läbiviigu ja antennide vajadustest, millest johtuvalt on SMITi hilisemad ootused kummastavad. Nõue tarnida täiendav komponent on sisuliselt katse laiendada tingimust tagantjärele, millel puudub igasugune õiguslik alus.

II. Tõlgendamisreeglite kohaldamine

12. SMIT on enda seisukohas tuginenud tõlgendamise reeglite osas TsÜS § 75 lõikele 1 ning VÕS §-le 29, mis SMITi hinnangul võimaldavad olukorda tõlgendada selliselt, nagu SMIT soovib. See ei vasta aga tegelikkusele.

13. Pikaajase praktika kohaselt, kui pooltel on erimeelsused tingimuste sisu osas, lähtutakse tingimuste tõlgendamisel tingimuse sõnastusest läbi grammatilise tõlgenduse prisma ning kui ka siis jääb ülesse mitmeti mõistetavus, lähtutakse hanke eesmärgist ning tõlgendatakse tingimust mõistliku isiku vaatepunktist ning pakkujale soodsamal ja vähem koormavamal viisil (VAKO 05.06.2017, 73-17/183856, p 15, VAKO 14.06.2017, 81-17/187280, p-d 32–33, Tartu Ringkonnakohus 14.08.2017, 3-17-1063, p 18). Veel enam, Riigikohus on enda pikaajases praktikas selgitanud sedagi, et riigihanke tulemusel sõlmitud lepingutingimused on tüüptingimused VÕS § 35 lg 1 mõttes ning selliselt juhul tõlgendatakse neid nii nagu lepingupoolega sarnane isik seda samadel asjaoludel mõistma pidi, kusjuures kahtluse korral tõlgendatakse tüüptingimust alati tingimuse kasutaja kahjuks. Ebamõistlikult kahjustavad tüüptingimused on sealjuures ka tühised ja jäetakse sellisel juhul kohaldamata (Rko 2-15-15662, p 21; Rko 2-18-10175/37, p 11; Rko 3-2-1-178-12, p 17-18; Rko 11.06.2007, 3-2-1-64-07, p 13; Rko, 2-17-284/42, p 25). VÕS § 29 ja TsÜS § 75 osas on Riigikohus sedastanud sedagi, et tüüptingimuste tõlgendamisel põhimõte, milles lähtutakse lepingu tõlgendamisel poolte ühisest tegelikust tahtest ei saa üldse kohalduda (Rko 3-2-1-64-07, p 11).
14. Eeltoodust ei oma tähtsust see, kuidas SMIT tingimust tõlgendab või soovib tõlgendada, vaid lähtuda tuleb hanke eesmärgist, tingimust tõlgendatakse mõistliku isiku vaatepunktist ja pakkujale soodsamal ning vähem koormavamal viisil.
15. Eeltoodud juhul ei ole väheoluline ka poolte senine käitumine.
16. Esiteks, on SMIT varasemalt Kliendi poolt müüdud seadmed 08.07.2024 ja 15.11.2024 kuupäevadel vastu võtnud ja kinnitanud sealjuures, et lepingu ese vastab lepingus sätestatud tingimustele ning lepingu ese on üle antud ja vastuvõetud vastavalt lepingus sätestatud tähtajale ja tingimustele. Seega on SMIT ise kinnitanud lepingu eseme vastavust lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 mõttes. Arvestades, et Tellijal on asja ülevaatamise kohustus VÕS § 219 lg 1 mõttes asja vastuvõtmise hetkel, siis pidi ta igal juhul asja väidetavatest puudustest teada saama juba asja ülevaatamise hetkel – tegemist ei olnud varjatud puudusega, vaid asjade üleandmisel oli näha nende koosseis koos valmidusega, kuid ilma läbiviikudeta. Nagu öeldud, siis on SMIT kinnitanud asja vastavust lepingutingimustele, seega ainuüksi nimetatu välistab sellega, et asjade koosseisu puhul saaks tegemist olla millegagi, millel on puudused.
17. VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab ostja teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele vastavusest teada sai või teada saama pidi. Lõike 3 kohaselt, kui ostja ei teata müüjale lepingutingimusele mittevastavusest õigeaegselt või ei kirjelda oma majandus- või kutsetegevuses sõlmitud lepingu puhul asja lepingutingimustele mittevastavust piisavalt täpselt, ei või ostja lepingutingimustele mittevastavusele tugineda.
18. Kuigi Klient on seisukohal, et mistahes puuduseid lepingu täitmises ei esine, millist asjaolu on SMIT ise vastuvõtmisel kinnitanud, siis isegi juhul, kui selline puudus esines (ja mille osas Klient rõhutab veelkord, et ta sellise väitega ei nõustu), on SMIT igal juhul enda nõuete esitamisega hilinemises ja sel põhjusel sellise nõudeõiguse minetanud.
19. Nimelt tuleneb praktikast, et kui ostja jätab ostetud asja üle vaatamata või ei tee seda vajaliku hoolsusega ning asjal on puudus, mille võinuks nõuetekohase ülevaatus käigus avastada, loetakse ostja sellistest puudustest teadma pidanuks alates ajahetkest, mil ülevaatus pidanuks aset leidma. Seaduse kohaselt (VÕS § 15 lg 4) on teatud asjaolu teadma pidamine võrdsustatud vastava asjaolu mitteteadmise raske hooletuse tõttu. Kui ostja jätab talle § 219 lg 1 kohaselt kohustusliku ülevaatus mõjuva põhjuseta läbi viimata või viib ülevaatus läbi niivõrd hooletult, et ei avasta selle käigus asjal olevaid ilmseid puudusi, saab jaatada tema rasket hooletust. Seega loetakse majandus- või kutsetegevuse raames müügilepingu sõlminud ostja seega välisel vaatlusel äratuntavatest müüdud asja puudustest (ilmsed puudused) teadma pidanuks alates ajahetkest, mil asja ülevaatus pidanuks § 219 lg 1 kohaselt toimuma.

20. Viimast on kinnitanud ka Riigikohus selgitades, et ilmest puudusest peab ostja müüjale teavitama kohe pärast asja enda valgusesse saamist (RKo 2-17-7157/40 p 13, RKo 2-20-9824/111 p 20.2) ning ringkonnakohtu praktikas on teatud juhtudel tuvastatud, et ülevaatamise tulemustest teavitamiseks ei tohiks kuluda rohkem kui mõni päev või maksimaalselt nädal, mida ületades vastav puuduste esitamise nõudeõigus minetatakse (TlnRnKo 30.06.2025, 2-22-15373/39 p 41).
21. Eeltoodust johtuvalt ja nagu selgitatud, siis oli üleantavate asjade koosseis SMITile näha koheselt selle üleandmise hetkel. SMIT on asjad üle vaadanud ja kinnitanud nende lepingule vastavust kuupäevadel 08.07.2024 ja 15.11.2024. Seega on asjade üleandmisest möödunud käesolevaks hetkeks ühel juhul peaaegu 17 kuud ning teisel juhul enam, kui 12 kuud.
22. VÕS § 220 lg 3 kohaselt on SMIT igal juhul ületanud mittevastavusest teavitamise mõistliku tähtaega ja vastava nõude minetanud, kui see ka esineks. Klient rõhutab siinkohal aga veelkord, et mistahes puuduseid tarnitud toodetes ei esine.
23. Teiseks, kinnitab SMITi seisukoha väärtõlgendust ka tõsiasi, et riigihanke nr 269608 alusel sõlmitud raamlepingu tulemusel on tingimusi Kliendiga samalaadselt mõistnud näiteks Päästeamet, kes antud Raamlepingu alusel on hankija ning ka SMIT ise.
24. Nii on SMIT 02.12.2024 aastal edastanud Kliendile raamlepingu alusel pakkumuse esitamise ettepaneku antennide läbiviigu soetamiseks ning Päästeamet on 27.11.2025 küsinud minikonkursi korras hinnapakkumisi tahvelarvuti lisaseadmete soetamiseks, milles sooviti dokke osta koos antennide läbiviikudega.
25. Selline minikonkurss vastab riigihanke nr 269608 tehnilise kirjelduse tingimustele, mis sätestas, et dokkimislahenduste ja lisaseadmete detailid täpsustatakse minikonkursi käigus. Ja nagu esitletud, siis on nii SMIT ise, kui Päästeamet seda ka teinud. **Nüüd ühtäkki vastupidisele seisukohale asumine ei kvalifitseeru muuks, kui pahauskseks käitumiseks SMITi poolt ning võib sellekohaste nõuete jätkumisel realiseerida ka Kliendi vajaduse PPA poole pöördumiseks kelmuse koosseisu tuvastamise nõudes (KarS § 209 lg 1).** Oluline ei ole siin ka SMITi viide võimalikule eksimusele tingimuse sõnastuses, sest sellise sõnastuse eksimuse riisikot kannab nii RHS, kui VÕS § 29 lg 2 mõttes SMIT.
26. Kolmandaks, tuleb eelkirjeldatud punktides nimetatut ja ka SMITi varasemat praktikat arvesse võttes asuda seisukohale, et SMITi tõlgendus ei vasta tegelikkusele. Ka varasemalt on läbiviigud ja antennid hangitud eraldi vastavalt reaalvajadusele. Seda on tehtud ka käesoleva raamlepingu raames. Seega tuleb kogu välja kujunenud käitumine kvalifitseerida kui lepingupoolte väljakujunenud praktikat VÕS § 23 lg 1 p 2 ning VÕS § 25 lg 1 mõttes. Seda tuleb alati tõlgendada VÕS § 29 lg-ga 3 kooskõlas. Lepingu tingimused ega ka SMITi käitumine ei andnud oma tervikust alust mõista tingimusi teistsuguselt.
27. Kõike eeltoodut ei muuda teistsuguseks ka SMITi ironiseerimine aukude puurimisest. Klient viitab siinkohal, et sellist võimalust hanketingimused endas ei sätestanud, s.o hankija oli juba sätestanud funktsiooni toetamise vajaduse. Valmisühenduse olemasolu nõutud ei olnud, vaid oli sätestatud eritingimustega vastavalt reaalvajadusele. Praktika, et lisaseadmete vajaduse tekkimisel need ostetakse lisaks, on poolte vahelises suhtes väldanud aastaid ning vastava praktika muutmine saab tulla siiski väga konkreetselt sätestatud tingimusest, mitte aga kellegi ühekordsest meelemuutusest.
28. Nimetatust johtuvalt ei oma tähtsust ka SMITi soov teostada tagantjärele küsitlusi riigihankes osalenud pakujate seas. Vastupidiselt, sellise seisukohaga tunnistab SMIT aga faktiliselt ka ise, et vaidlusalune tingimus ei ole selge ega üheselt tõlgendatav, mis omakorda tähendab, et selle kohaldamine SMITi kasuks on vastuolus seaduse imperatiivse normiga (VÕS § 35 lg 5). Seetõttu ei oma ka kolmandate isikute subjektiivsed ja tagantjärele kujundatud arvamused selles küsimuses vähimatki tähendust. Ja seda eriti

olukorras, milles ka teised pakkujad Supervivent OÜ ja AS Atea on samuti isikuteks, kellele on minikonkursside kutsed esitatud ka antenni läbiviikude soetamiseks.

29. SMITi küsitluse soovi realiseerimisel avaneks õigusriigiga täiesti kokkusobimatu Pandoora laegas, kus lepingulisi kohustusi hakatakse kujundama mitte seaduse, lepingudokumentide või tava kohaselt, vaid küsitlud turuosaliste hiljem konstrueeritud arvamuste järgi, kes saaksid neid asuda modifitseerima vastavalt nii nagu konkurendile kahjulik. Veelgi tõsisemalt tuleks sellisel juhul hinnata asjaolu, et selline lähenemine õõnestab otseselt riigihangete läbipaistvuse, õiguskindluse ja kontrollitavuse põhimõtteid. Kui Tellija hakkab lepingu sisustamist sõltuvusse seadma sellest, mida keegi kolmas isik hiljem arvab, siis ei ole enam tegemist õigusnormidega kooskõlas oleva hankelingu täitmisega, vaid meelevaldselt juhitud subjektiivse menetlusega, kus normatiivne selgus asendub äranägemispõhise tunnetusega. See on ühemõtteliselt vastuolus riigihangete seaduse, kehtiva kohtupraktika ja lepinguõiguse fundamentaalsete põhimõtetega.

III. Nõudeõiguse, s.h leppetrahvi esitamise õiguse minetus

30. SMIT on enda esitanud enda kirjas nõude tarnida dokid konfiguratsioonis, mis võimaldab dokitud tahvlile ühendada väliseid antenne ning määranud nõude täitmise tähtajaks 31.03.2026. Lisaks on SMIT esitanud leppetrahvinõude 1% ulatuses lepingu maksumusest iga viivitatud päeva eest kuni nõuetekohase tarne lõpliku teostamiseni koos hoiatusega muude õiguskaitsevahendite kasutamisest, lepingu ülesütlemisest, kahjunõude esitamisest ja tasaarvelduse rakendamisest mõne tuleviku hankega.
31. Klient on käesoleva vastuskirja II osas selgitanud SMITi nõudeõiguse puudumist lepingu täitmiseks nii rikkumise sisulise puudumise, kui ka mõistliku tähtaja ületamise tõttu. Samadel põhjustel puudub SMITil õigus nõuda ka leppetrahvi. Muuhulgas ei ole SMITi leppetrahvi nõue ka selge.
32. Esiteks, on SMIT enda nõudes ületanud lepingutingimusi nõudes lepingu eset konfiguratsioonis, mis võimaldab dokitud tahvlile ühendada antenne. Nõutud oli toetamine („peab olema toetatud“), ehk toodetesse oli selleks otstarbeks configureeritud kaks spetsiaalset ava, mille kaudu on Tellijal võimalik vajadusel komponent lisada ning ühendus luua. Nende olemasolu koos seadme sisemise arhitektuurilise valmidusega moodustabki täieliku tehnilise valmisoleku, ehk toetamise, mida riigihanke tingimus nõuab. Vaidlust ei ole, et see võimalus on SMITile tagatud.
33. Teiseks, sätestab müügilepingu üldtingimuste punkt 5.3, et lepingus sätestatud tarnetähtpäevast või -ajast mittekinnipidamise korral on ostjal nõude müüjalt leppetrahvi 1% lepingu hinnast iga viivitatud päeva eest. Klient on aga SMITile nõuetekohaste toodete tarne teostanud, millist asjaolu on SMIT kinnitanud kuupäevadel 08.07.2024 ja 15.11.2024. Seega ei ole täidetud lepingus sätestatud kohustuse rikkumist.
34. Kolmandaks, on SMIT igal juhul ka leppetrahvi esitamise õiguse minetanud ajalises raamis. VÕS § 159 lg 2 kohaselt kaotab kahjustatud pool õiguse leppetrahvi nõude, kui ta mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumise avastamist teisele lepingupoolele ei teata, et ta leppetrahvi nõuab. Käesoleval juhul on väär SMITi arusaam, justkui saaks SMIT tugineda kuupäevale 29.09.2025, kui rikkumise avastamise kuupäevale. Käesoleva vastuse II peatükis on Klient selgitanud, et selline väidetav puudus (mida tegelikkuses ei eksisteeri), pidi tuvastatama koheselt ning nimetatud ajast tuleb alustada ka arvestust leppetrahvinõude esitamise mõistliku aja arvestuse mõttes. Olukorras, kus leppetrahvi nõudmise kavatsusest ja seda selge manipuleerimise eesmärgil, teavitatakse 17 kuud ja 12 kuud peale toodete vastuvõtmist ja kinnitust, et tooted on nõuetekohased, on mõistlik aeg igal juhul ületatud.
35. Seadus keelab üheselt lepingupoodel käituda hea usu põhimõtte vastaselt. Võlaõigusseaduse kommenteeritud väljaandes on lisaks selgitatud, et lepingupoolel on keelatud kasutada leppetrahvinõuet, seda eriti ebamõistlikult pikka aja möödumisel, et mõjutada teise lepingupoole otsustusi ja manipuleerida

leppetrahvi nõudega, kui majandusliku surve avaldamise vahendiga. Käesoleval juhul on nimetatud põhimõtete vastu SMIT aga tugevas eksimuses.

36. Neljandaks, isegi juhul, kui SMITil leppetrahvinõue esineks (millise asjaoluga Klient ei nõustu), siis kohalduks igal juhul ka VÕS § 162 lg 1 sätestatud alus leppetrahvi vähendamiseks. VÕS § 162 lg 1 kohaselt, kui tasumisele kuulub leppetrahv on ebamõistlikult suur, võib nõude leppetrahvi suuruse vähendamist mõistliku suuruseni, arvestades eelkõige kohustuse täitmise ulatust, teise lepingupoole õigustatud huvi ja lepingupoole majanduslikku seisundit. Võttes arvesse SMITi tegevust toodete vastuvõtmiselt ja nõuetekohasuse kinnitamisel, kui ka nõuetekohaste toodete tarnimise kuupäeva ja käesolevaks hetkeks möödunud aega, esinevad igal juhul alused leppetrahvi vähendamiseks.
37. Eeltoodust tulenevalt ei esine SMITil mistahes nõudeõigust Kliendi suunal, ei lepingu täitmise, kahjunõude esitamise, lepingu ülesütlemise ega mõne muu õiguskaitsevahendi rakendamise läbi. Viitame siinkohal ka lepingu ülesütlemise piirangutele, mis VÕS § 118 lg 1 p 1 kohaselt sätestavad, et lepingupool kaotab õiguse lepingust taganeda, kui ta ei tee taganemise avaldust mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta sai olulisest lepingurikkumisest teada või pidi sellest teada saama. Kuigi ka siinkohal toonitab Klient, et lepingu rikkumist aset ei leia, siis sellele vaatamata on SMIT minetanud õiguse lepingust taganemiseks, sest nagu eelnevalt selgitatud on väidetavast lepingurikkumisest (mida tegelikkuses ei esine) teada saamise või teada saamise pidamise hetk igal juhul see hetk, millal SMIT pidi asjas üle vaatama.
38. Klient esitab Teile käesolevaga aga **vastuhoiatuse**, et mistahes õiguskaitsevahendite rakendamise, lepingu ülesütlemise, kahjunõude esitamise või tasaarvestuse rakendamise korral pöördub Klient viivitamatult enda õiguste kaitseks kohtusse, taotledes vajadusel ka hagi tagamisena TsMS § 378 lg 1 p 4 alusel SMITi õigusvastase tegevuse keelamist.

IV. Kliendi kahju hüvitamise nõue

39. Riigikohus on selgitanud, et nõue kohtueelsete õigusabikulude hüvitamiseks on kvalifitseeritav VÕS § 115 lg 1 järgi hüvitatavaks kahjuks (RKTko 2-16-12587/69, p 12). VÕS § 115 lg 1 kohaselt kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele. Samuti on Riigikohus märkinud, et üldjuhul tuleb pidada professionaalset õigusabi kohtueelses vaidluses mõistlikuks ja tehtud kulud hiljem hüvitatavateks (RKTko 3-2-1-19-13, p 11).
40. Käesoleval juhul on Kliendile tekkinud varaline kahju õigusabikulude näol summas 2172,40 eurot (ilma käibemaksuta). Klientide kantud õigusabikulud on otseses põhjuslikus seoses Teie poolse kohustuse rikkumisega. Kui Te ei oleks Kliendile esitanud 27.11.2025 kuupäeval lepingu täitmise nõuet nr 3-19/221 koos selles esitatud hoiatuste ja ähvardustega, millised oma sisult on põhjendamatud ja õigusvastased, ei oleks Kliendil olnud vajadust õigusnõustajat kaasata ja käesolevat vastuskirja koostada. Teile oli või pidi olema ettenähtav, et kui Te jätkate samade või veel põhjendamatute nõuete esitamisega, millises osas on Klient juba varasemalt Teile seisukohad kirjalikult ja suuliselt avaldanud, siis võivad Kliendid pöörduda kvalifitseeritud õigusnõustaja poole ning kanda kulud seoses vastuskirja koostamisega.
41. Sellest tulenevalt nõuab Klient käesolevaga SMITilt tekkinud õigusabikulude hüvitamist summas 2172,40 eurot VÕS § 115 alusel. **Palume kahju hüvitada Kliendi arveldusarvele nr EE792200221046352892 Swedbankis hiljemalt 12.12.2025.** Kui SMITil on vajalik kahju hüvitise tasumiseks pikemat tähtaega, palume sellest eelviidatud tähtaja raamides teada anda. Hüvitise tähtjaks tasumata jätmise korral pöördub Klient nõude sissenõudmiseks kohtu poole.
42. Küsimuste või ettepanekute korral palume pöörduda Kliendi lepingulise esindaja poole e-posti aadressi teel keidi.koiv@rask.ee.



Advokaadibüroo RASK, Ahtri 6, 10151 Tallinn, Eesti
+372 618 0820, rask@rask.ee, www.rask.ee

/allkirjastatud digitaalselt/

Keidi Kõiv

Vandeadvokaat

Skarcon OÜ lepinguline esindaja